



Rzecznik Ubezpieczonych

www.rzu.gov.pl

Warszawa, 2010-01-

RU/22/AD/10

**Pan
Dariusz Daniluk
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa**

W nawiązaniu do pisma z dnia 22 stycznia 2010 r., znak: FN/6/0301/3-5/LPM/10/31 w sprawie projektu rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej organizatorów imprez masowych uprzejmie proszę o przyjęcie poniższych uwag do projektu.

1. Odnosząc się do projektowanego w § 2 ust. 2 katalogu szkód wyłączanych spod ochrony ubezpieczenia obowiązkowego, z uwagi na potrzebę zapewnienia możliwie pełnej ochrony poszkodowanym, Rzecznik proponuje skreślenie ograniczenia odpowiedzialności proponowanego w pkt 2. W ocenie Rzecznika wątpliwe jest ograniczanie odpowiedzialności ubezpieczyciela poprzez zastosowanie franszyzy integralnej.

Rzecznik poddaje również pod rozagę nadanie pkt 4 w § 2 ust. 2 następującego brzmienia:

„4) powstałych wskutek działań wojennych oraz aktów terroru.”

ewentualnie:

„4) powstałych wskutek działań wojennych, aktów terroru, a także umyślnego/ świadomego i dobrowolnego udziału w rozruchach i zamieszkach, chyba że udział ten pozostawał w związku wykonywaniem powierzonych obowiązków służbowych.”

Mając na względzie obowiązki organizatorów imprez masowych wynikające z ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (Dz. U. Nr 62, poz. 504) dotyczące m.in. podejmowania działań mających na celu niedopuszczenie do sytuacji zakłócania porządku publicznego i przebiegu imprezy, całkowite wyłączenie odpowiedzialności za szkody powstałe wskutek rozruchów i zamieszek jest w ocenie Rzecznika istotnym uszczupleniem ochrony interesów ewentualnych poszkodowanych.

2. Rzecznik Ubezpieczonych opowiada się także za podniesieniem proponowanych w § 4 i 5 projektu rozporządzenia minimalnych sum gwarancyjnych, które w ocenie Rzecznika nie odzwierciedlają kierunku zmian w ubezpieczeniach OC, polegających na wyraźnym podwyższeniu limitów odpowiedzialności, jak również przeprowadzonych w ostatnim czasie zmian przepisów Kodeksu cywilnego oraz tendencji orzecznictwa sądowego w zakresie wysokości kwot orzekanych świadczeń, szczególnie w następstwie szkód osobowych.