



# Rzecznik Ubezpieczonych

www.rzu.gov.pl

**Halina Olendzka**

---

Warszawa, dnia 2010

RU / 13 / MD / 10

Pani

**Jolanta Fedak**

Minister

Pracy i Polityki Społecznej

W związku z prowadzonymi pracami nad projektem „Założeń do projektu ustawy zmieniającej ustawę o emeryturach kapitałowych oraz niektóre inne ustawy” przedstawionym do konsultacji pismem z dnia 8 stycznia 2010 r. znak DUS-0210-1-RW/10, proszę o przyjęcie poniższych generalnych uwag.

Projekt zakłada zasadniczą zmianę w koncepcji wypłaty świadczenia emerytalnego z nowego systemu emerytalnego. W opinii projektodawcy ma to poszerzyć dostępne formy wypłaty środków z funduszu emerytalnego w chwili nabycia praw emerytalnych osobom ubezpieczonym. Nie można się jednak oprzeć wrażeniu, iż w istocie stawia przed obowiązkiem przeniesienia oszczędności z otwartego funduszu emerytalnego do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i dopiero wówczas daje możliwość pewnego wyboru. Należy się spodziewać, iż podejmowana decyzja będzie w zdecydowanej większości skutkowałą wypłatą środków i przeznaczeniu ich na cele konsumpcyjne, co nie jest zbieżne z istotą obowiązkowego ubezpieczenia emerytalnego. Tym samym, zagrożone może być bezpieczeństwo finansowe osób pobierających świadczenie emerytalne, bowiem wypłata zgromadzonych środków będzie jednorazowa spowoduje obniżenie wysokości świadczenia wypłacanego na przestrzeni być może wielu lat. Decydując się więc na wypłatę zgromadzonych w otwartym funduszu emerytalnym oszczędności, ubezpieczony podejmuje

ryzyko finansowe. Ryzyko, które z punktu widzenia publicznego systemu emerytalnego powinno być niwelowane.

Powyższa propozycja wskazuje więc na zarzucenie prac nad konstrukcją wypłaty dożywotnich emerytur kapitałowych uniemożliwiających uzyskiwanie świadczenia w tym trybie. Zmianę stanowiska regulatora w tym zakresie Rzecznik Ubezpieczonych uważa za niezwykle istotną.

Obniżenie składki emerytalnej odprowadzanej na rachunek ubezpieczonego w otwartym funduszu emerytalnym, w ocenie Rzecznik Ubezpieczonych, stawia pod znakiem zapytania sens gromadzenia w nim środków na przyszłą emeryturę. Wraz ze zmniejszeniem inwestowanych przez fundusze środków, mniejsze będzie też prawdopodobieństwo wypracowania zauważalnych zysków, także w związku z planowanym wprowadzeniem tzw. bezpiecznych subfunduszy. Wydaje się więc, iż w tej sytuacji udział tych środków w wypłacanym świadczeniu emerytalnym będzie marginalny. Godna głębszej analizy jest także kwestia wpływu takiej zmiany na działalność samych funduszy emerytalnych, a w szczególności ich dalszego zainteresowania prowadzeniem działalności i jej organizacji, co może mieć dalszy niekorzystny wpływ na wartość inwestowanych przez nie pieniędzy przyszłych emerytów. Wreszcie, być może należałoby rozstrzygnąć kwestię najistotniejszą, czy system emerytalny ma być systemem publicznym, w rozumieniu gospodarowania oszczędnościami emerytalnymi przez podmioty publiczne, czy systemem publiczno-prywatnym.

Z tych względów, ważnym staje się ostateczne wypracowanie spójnej wizji przyszłych wypłat świadczeń emerytalnych. Takiej, która stanie się możliwie zrozumiała i akceptowalna dla obywateli i popierana przez partnerów społecznych. Spójna wizja oznacza taką, która przetrwa do wypłaty zasadniczych wypłat emerytalnych, a więc wypłaty świadczenia pokoleniu wkraczającemu na rynek pracy po rozpoczęciu wdrażania reformy emerytalnej. Nie sposób przeoczyć faktu, iż pewne, zdawałoby się, fundamentalne rozwiązania nie przetrwały dwunastu miesięcy.