

Zasady recenzowania publikacji zamieszczanych w „Rozprawach Ubezpieczeniowych” (procedura recenzowania)

- I. W związku z wprowadzeniem przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego nowych zasad oceny czasopism naukowych, według których przyznawana będzie określona punktacja, redakcja „Rozpraw Ubezpieczeniowych” (dalej: „Rozpraw”) w porozumieniu z Wydawcami wprowadza następującą procedurę recenzowania publikacji, zwaną dalej „procedurą”, zgodnie z wytycznymi i rekomendacjami Ministerstwa.
- II. Zasady ogólne.
 1. Do oceny każdej pozycji umieszczanej w działach I. i II. „Rozpraw” (I. Rozprawy i Artykuły, II. Opracowania i Raporty) powoływanych będzie dwóch recenzentów spoza urzędu Rzecznika Ubezpieczonych oraz redakcji i rady naukowej „Rozpraw”, wpisanych na listę recenzentów, stanowiącą [załącznik nr 1 do niniejszej „procedury”](#).
 2. Ocena publikacji zawartych w działach III i IV „Rozpraw” (III. Recenzje i Nowości Wydawnicze, IV. Sprawozdania i Informacje) dokonywana będzie, tak jak dotychczas, przez redaktora naczelnego i co najmniej jednego członka redakcji. W szczególnych przypadkach, do oceny tych pozycji będzie powoływany odrębny recenzent z listy, o której mowa w pkt. II.1.
 3. W przypadku tekstów w języku obcym, co najmniej jeden z recenzentów musi być afiliowany w podmiocie innym niż narodowość autora.
 4. Recenzentami wpisanymi na listę, o której mowa w pkt. II.1, są osoby posiadające co najmniej stopień naukowy doktora nauk odpowiadających profilowi „Rozpraw” (nauki prawne lub ekonomiczne) i posiadające dorobek naukowy z zakresu ubezpieczeń oaz/lub prawa ubezpieczeniowego. Lista, która może ulegać zmianom stosownie do potrzeb „Rozpraw” i innych ważnych okoliczności, będzie publikowana raz w roku na portalu internetowym Rzecznika Ubezpieczonych (www.rzu.gov.pl) w zakładce „Rozprawy Ubezpieczeniowe”.
 5. Recenzja musi mieć formę pisemną, zgodną z wzorem stanowiącym [załącznik nr 2 \(arkusz recenzji publikacji\) do niniejszej „procedury”](#) i kończyć się jednoznacznym wnioskiem o:
 - a) dopuszczenie artykułu do publikacji;
 - b) dopuszczenie – po spełnieniu warunków określonych przez recenzenta, w tym – wprowadzeniu odpowiednich zmian lub poprawek;
 - c) odrzucenie artykułu.

III. Zasady szczegółowe.

- 1.1. Każdy tekst skierowany przez jego autora do publikacji w „Rozprawach” podlega wstępnej ocenie merytorycznej dokonywanej przez redaktora naczelnego oraz redaktora tematycznego bądź innego członka redakcji oraz ocenie formalnej – przez sekretarza redakcji.
- 1.2. W przypadku negatywnej oceny wstępnej, sekretarz redakcji informuje o tym niezwłocznie w formie pisemnej autora, podając przyczyny odrzucenia.
- 1.3. Redakcja może zwrócić się do autora o dokonanie w tekście zmian bądź poprawek, zakreślając termin ich dokonania i uzależniając od tego ponowne wszczęcie procedury.
- 2.1. W przypadku pozytywnej oceny wstępnej redaktor naczelny, po konsultacji z redaktorem tematycznym podejmuje decyzję o skierowaniu tekstu do dwóch recenzentów z listy, kierując się ich specjalnością naukową odpowiadającą tematyce poddawanego recenzji tekstu. Sekretarz redakcji informuje o tym autora, bez podawania nazwisk recenzentów.
- 2.2. Czynności przygotowania i przesłania tekstu dokonuje sekretarz redakcji, który utrzymuje z recenzentami oraz z autorem kontakt także w dalszych stadiach procedury.
- 2.3. Recenzja dokonywana jest przy zastosowaniu modelu „*double-blind review proces*”, tj. wzajemnego braku informacji dotyczących osób recenzenta i autora tekstu.
- 2.4. Po dokonaniu niezależnych od siebie recenzji, recenzenci przesyłają jej tekst na ręce sekretarza redakcji.
- 3.1.1. Jeżeli wniosek obu recenzentów jest pozytywny, redaktor naczelny podejmuje decyzję o przesłaniu tekstu redaktorowi językowemu i – w razie potrzeby – redaktorowi statystycznemu.
- 3.1.2. Redaktor językowy, po dokonaniu oceny tekstu pod względem poprawności językowej (stylistycznej, gramatycznej oraz interpunkcyjnej) przekazuje redaktorowi naczelnemu swoje uwagi wraz z ewentualnymi propozycjami zmian.
- 3.1.3. Treść pkt. 3.1.2. stosuje się odpowiednio do działań redaktora statystycznego.
- 3.1.4. Redaktor naczelny bądź wskazany przez niego członek redakcji analizuje uwagi i propozycje, o których wyżej mowa i podejmuje po konsultacjach z danym redaktorem oraz z autorem decyzję co do ostatecznego brzmienia tekstu.
- 3.1.5. Autor ma prawo po zapoznaniu się z brzmieniem tekstu i w oznaczonym przez redakcję terminie, wycofać go, o ile nie zgadza się z propozycjami wprowadzenia

określonych zmian. Możliwe jest również prowadzenie dalszych uzgodnień w tym zakresie między redakcją a autorem.

- 4.1. W przypadku negatywnego wniosku obu recenzentów redaktor naczelny podejmuje decyzję o niekierowaniu tekstu do druku.
- 4.2. Sekretarz redakcji powiadamia o tym na piśmie autora tekstu, wraz z uzasadnieniem zawierającym zarzuty podniesione w recenzjach, przy uwzględnieniu zasady, o której mowa w pkt. III.2.3.
- 5.1. W przypadku różnicy między wnioskami obu recenzentów odnośnie dopuszczenia tekstu do druku bądź zmian warunkujących dopuszczenie, redaktor naczelny po analizie tych uwag i konsultacjach z recenzentami:
 - a) przekazuje uwagi, o których mowa, autorowi tekstu, wraz z określeniem terminu dokonania zmian

bądź:
 - b) przesyła tekst do recenzji trzeciemu recenzentowi, wskazując na elementy, co do których zostały zgłoszone uwagi krytyczne.
- 5.2. W przypadku sytuacji określonej w pkt. 5.1.a), autor może wyrazić zgodę na wprowadzenie zmian lub poprawek bądź wycofać tekst.
- 5.3. Po otrzymaniu tekstu z wprowadzonymi przez autora zmianami bądź poprawkami, redaktor naczelny, po konsultacji z recenzentami podejmuje ostateczną decyzję w sprawie skierowania tekstu do druku, pkt III. 3.1. stosuje się odpowiednio.
- 5.4. W przypadku sytuacji określonej w pkt. 5.1.b), po otrzymaniu trzeciej recenzji, redaktor naczelny dokonuje analizy wszystkich recenzji i podejmuje, po konsultacjach z recenzentami ostateczną decyzję w sprawie druku tekstu. Pkt III.1.2. oraz III.3.1.1. - 3.1.5. oraz III.4.2. stosuje się odpowiednio.